

6 – Wie schon V. Mažiulis gefordert hat<sup>32</sup>, verlangt dieser Dialektgürtel eine Revision unserer starren Aufteilung in West- und Ostbaltisch, in welche das durch Neufunde wieder in den Vordergrund getretene Jatvingische ohnehin nie recht gepasst hat.

7 – Wenn die direkte und kontinuierliche Anknüpfung an das alteuropäische Namengut und damit die Bodenständigkeit des Baltischen Gültigkeit hat, ergeben sich viele neue Aspekte für die Frage der älteren baltisch-germanischen und der jüngeren baltisch-slavisches Beziehungen.

## MAŽMOŽIS VII

Mūsų kirčiavimo raidos aiškinimo istorijoje vienas iš svarbiausių yra vadinamasis J. Endzelyno dėsnis. Jį dabar naujai tyrinėti ir koreguoti ėmėsi B. Stundžia (Baltistica XXI 142–151). Straipsnyje daug kur teikiami tikslūs to paties lygmens pavyzdžiai, bet pateikta ir tokių, kurie labai įtartini.

Vieni iš jų yra atsiradę dėl K. Būgos minėto inteligentų polinkio naujai imamus vartoti žodžius tarti pakeista kirčio vieta ir priegaide (RR III 783–786), kiti apskritai niekur neužfiksuoti. Tokios naujybės kažin ar gali kaip nors sietis su labai seniai įvykusi fonetiniu dėsniu. Pvz., tik iš buržuazinės Lietuvos kariuomenės į Žemaičius yra atėję *páutai* (Salantaĩ), paveldėtoje šnekte nevartojami; *vógà* naujas skolinys, žr. FrnW 1271; *kuopà* 3 tik [K]! (gyvoji kalba turi tik vien *kúopa*); *lieknas* 1 forma didžiai įtartina (tik iš vad. Mūšos upyno šnektų); *odà* 4 DŽ<sup>1</sup> atsirado tik 1972 m.; *sluõgas* iš Alsėdžių ir kitų žemaičių yra neteisybė – ten vartojamas *slõuks*, *slõuga*; *svainio* pakaitalas *svainis* yra bene miestų padaras; *uõstas* 4 visai neužfiksuotas gyvojoje kalboje – K nepatikimas faktas; negirdėtas yra ir *vėidas* 1; *veřgas* 4 visai naujai inteligentų pakeistas iš *vérgo* 3; *dóvana* imta tik 1972 m. iš DP (gyvoji kalba jos neremia – P. Skardžiaus faktai iš šnektų „Daukšos akcentologijos“ p. 95 yra netikslūs).

V. Vitkauskas

<sup>32</sup> Mažiulis V. Apie senovės vakarų baltus bei jų santykius su slavais, ilirais ir germanais. – In: Iš lietuvių etnogenezės. Vilnius, 1981, S. 5–11 und sein Aufsatz in Anm. 28.