

(ne dėl kitokio prisivalgymo!) yra susiję ne su kokiu nors kitu gyviu, o su žąsimi (žąsinu, antimi ir pan.), plg. kad ir tą: pasakymo *prisivalgiau* (*prisikimšau* ir pan.) *kaip žąsis* (*žąsinas*, *ántis* ir pan.) negalima transformuoti į *prisivalgiau* (*prisikimšau* ir pan.) *kaip arklỹs* (kárvė, kiaulė ir pan.), — juk pastaruoju atveju turime ne 'prisivalgymą kiek lenda (pripampimą, pilvo išsipūtimą nuo tokio valgymo)', o kitką — 'sugebėjimą daug, gausiai (resp. kitaip) suvalgyti' [t. y. 'arkliškai' (resp. 'karviškai' ir kitaip) suvalgyti].

Žodį pr. *drastus* 'storas pilvas' (= 'prikimštas pilvas') ← 'skilvys' galima interpretuoti **draz-tus* (su **-z-*, asimiliuotu į **-s-* prieš *-t-*) ir sieti su lytimis lie. -la. inf. **draž-ti* 'drožti, lupiti, trinti' resp. praes. **dražia*, kurios pagal lie.-la. praet. **drāžē* (> lie. *dróžė*, la. *drāzu*) vėliau išvirto į lie.-la. inf. **drāž-ti* (= lie. *dróžti*, la. *drāzt*) resp. praes. *drāžia* (= lie. *dróžia*, la. *drāžu*), dėl tokio virtimo plg. Kazlauskas, Lietuvių kalbos istorinė gramatika, 351; kad čia būta šaknies lie. -la. **draž-* (su trumpuoju **-ā-*!), apofoniškai rodo ir, pvz., žodis lie. *drėž-enos* 'skutai, čeženos' (LKŽ II² 693) < 'sudrožti, sutrinti dalykai'. Taigi pr. *drastus* = **draz-tus* 'paukščio skilvys' galėjo atsirasti iš 'drožėjo, trynėjo', plg. lie. pasakymus: *skilvỹs* (paukščio) *net akmeniokus sudróžia* (Dusetos), *skilvỹs* (paukščio) *trina, māla, plėšia* (Dusetos) ir pan. Priesagos **-tu-* vedinį pr. **draz-tus* 'drožėjas (drožtuvas), trynėjas (trintuvas)' darybiškai galima palyginti, pvz., su s. ind. *mán-tus* 'patarimas; patarėjas' (: *mán-yate* 'jis galvoja'). Be to, matyt, panašios (į pr. 'skilvį' < 'drožėją') semantinės raidos bus buvęs pats ir lie. *skilvỹs* resp. *skilvis* (= la. *škilvis*), t. y. jis (kurio šaknis vestina iš balt. **skil-ti*, reiškusios ne tik 'skilti', bet, rodos, ir 'skelti') galėjo atsirasti iš 'skėlėjo (≈ drožėjo, trynėjo)', dėl jo darybos žr. Skardžius, Lietuvių kalbos žodžių daryba, 102, Fraenkel, Lit. etym. Wörterbuch, 806 (ir liter.).

Nagrinėjant pr. *drastus* kilmę, pagaliau, atsimintina ir tas, kad ši pr. žodį iki šiol įprasta laikyti neturinčiu etimologijos, — žr. pvz., Trautmann, Die altpreuß. Sprachdenkm., 322 ('unklar'), Endzelīns, Senprūšu valoda, 162 ("bez etimologijas"), Toporov, Прусский язык, I 365 t.

SMULKMENA

As it has been pointed out in our article in „Baltistica“ XIII(2), BPT *pe-nega* should be explained as a partitive form with non-lengthened stem ending. Partitives of such a stem may be also identified in Lithuanian neutrals *nieko bendra*, *be kita ko*, *po visa to*, etc. It seems likely that neutral forms were not inflected at the early stage of Common Baltic and represented the bare stem form of inertive („absolute“) — cf. nom. -acc., dat., part. *a*₂-stem **lapa* (further dat. **lapō* in accordance with dat. *a*₁ **vīrō*), *i*₂-stem **aki* (further gen. **akis* in accordance with fient. („erg.“)-gen. *i*₁ **aveis*). Genitive being of the fientive („ergative“) nature, it was absent in neutral gender and its functions were carried out by partitive. It is the very reason, why the partitive form was later specialized for all kinds of genitive in the East Baltic thematic declension.

L. Palmaitis