

Ю. С. СТЕПАНОВ

## БАЛТО-СЛАВЯНСКИЙ ИНЪЮНКТИВ И СИГМАТИЧЕСКИЕ ФОРМЫ

## 1.

То, что формант *-s*, „сигма“, по происхождению один и тот же в сигматическом будущем и в сигматическом аористе, признавали многие исследователи разных ветвей индоевропейской семьи языков: К. Бругмани, Г. К. Ульянов, Х. Педерсен, Я. Отрембский, Т. Барроу, К. Уоткинс и др. Последовательным противником этой точки зрения выступил, пожалуй, один А. Мейе.

Однако когда мы пытаемся как-то обобщить и резюмировать существующие положительные мнения, то больше всего затрудняет обстоятельство, относящееся к методу: под одними и теми же терминами понимают то внешнюю, формальную сторону знака, то семантику. Асимметрия языкового знака мало учитывается. Напр., что имеет в виду Я. Отрембский, когда пишет: „в литовском будущем сошлись два первоначально различных образования — унаследованное и.-е. сигматическое будущее на *-sio-* и унаследованный и.-е. сигматический аорист, а именно в функции инъюнктива, т. е. в функции, близкой к будущему“<sup>1</sup> То ли, что для создания форманта будущего времени были заново использованы форманты будущего *-sio-*, *-si-* и формант аориста *-s*? Или же что литовское будущее время как категория образовалось из какого-то семантического синтеза категории будущего и категории аориста-инъюнктива (следствием чего было бы и соединение соответствующих формальных показателей)? Очевидно, что образование категорий и новое использование старых формантов для выражения категорий — разные явления. С учетом этого проблему можно резюмировать следующим образом.

Как категория будущее время в и.-е. языках является поздним образованием, всегда частной специализацией какой-либо более общей и исторически предшествующей категории, различной в разных языках. Так, в древнеиндийском языке „морфологически сослагательное наклонение (субъюнктив) возникло в результате эволюции особого вида инъюнктива. Поэтому естественно, что круг его значений соответствует в общем значениям инъюнктива ... В сущности сослагательное наклонение является нормальным способом пе-

<sup>1</sup> Otrębski J. Gramatyka języka litewskiego. — Warszawa, 1956, t. 3, § 467, s. 205.

редачи будущего времени в ведическом языке"<sup>2</sup>. Поэтому естественно, что „если рассматривать будущее время и аорист в плане их отношения к настоящему времени, то становится ясным, что по своему происхождению они представляют лишь особые модификации образования того же типа. Будущее время, например, есть только разновидность класса основ настоящего времени на *-ya*, куда входят глаголы четвертого класса и отименные производные различных типов"<sup>3</sup>. В этом рассуждении Т. Барроу очень актуально положение о том, что грамматическая категория (в данном случае — будущее время) может первоначально оформляться в каком-либо ограниченном круге лексем и в дальнейшем распространяться на другие классы. В первом классе, „эпицентре“, оформление категории будет, следовательно, ее становлением именно как категории, в других же классах — скорее распространением форманта, формальным подкреплением семантически уже существующей категории. Есть основания считать, что первым путем протекало, напр., становление категории вида в славянских языках: группа глаголов, означающих „движения человеческого тела“, — „стать“, „сесть“, „лечь“ послужила эпицентром; в спряжении глаголов этой группы форманты „неопределенного вида“ *-ā*, *-ē* имеют лексико-грамматическое значение, тогда как в других группах — грамматикализованное<sup>4</sup>.

Была ли категория будущего времени унаследована балто-славянскими языками от индоевропейского (как, по-видимому, полагал Я. Отрембский)?

Если да, то речь может идти лишь о ее внешнем переоформлении иными формантами. Употребляемые форманты, если они различны, выступают в таком случае как синонимические средства. По-видимому, так обстояло дело с и.-е. перфектом, который, исчезнув в балто-славянских языках как морфологическая категория, был воссоздан иными средствами — перифразическим спряжением, „категорией состояния“ и др. Как семантическая категория перфект продолжал сохраняться.

Если же категория будущего времени не была унаследована, а только создавалась в материале балто-славянских языков, то выражающие ее форманты априори не должны быть синонимичны; и напротив — внешне один и тот же формант должен иметь различное значение в разных классах глагольных основ (подобно тому, как обстоит дело с формантами *-ā*, *-ē* в славянских видах). В одном из классов такой формант (или форманты) должен иметь значение, бли-

<sup>2</sup> Барроу Т. Санскрит. — М., 1976, с. 280.

<sup>3</sup> Там же, с. 276.

<sup>4</sup> Подробнее см.: Изв. АН СССР. Сер. лит-ры и языка, 1976, т. 35, № 5, с. 419; там же, т. 36, № 2, 1977, с. 146—147.

жайшее к исходному, не полностью грамматикализованное по отношению к данной категории, а в других классах основ (на которые он распространился позднее) — полностью грамматическое.

В балто-славянских языках, по-видимому, имели место оба пути. Во-первых, была унаследована и.-е. категория будущего времени, выражающаяся формантами *-sjo-*, *-si-* и образующая в спряжении разновидность тематического и „полутематического“ спряжения, параллельную презенсу. В славянских языках, а частично, вероятно, и в балтийских, эта унаследованная категория морфологически распалась и была воссоздана иными средствами, в частности, перифратическим спряжением. Единственный реликт унаследованного будущего времени в славянских языках — причастие *bušęšteje* — в конечном счете отвечает причастию будущего времени в литовском — *būsiant*, т. е. основе на *-si*<sup>5</sup>. Несмотря на видимое отсутствие специальных форм будущего в славянских языках, категория будущего, несомненно, семантически существовала. Славянские переводчики не испытывают никаких затруднений при передаче будущего времени греческого языка, например, в текстах Евангелий.

Во-вторых, в балто-славянских языках возник новый источник категории будущего времени — как частного случая специализации некоторой иной, более общей категории. В качестве таковой выступили формы „нехарактеризованного“ (т. е. не имеющего специальных морфологических примет) презенса-аориста типа русского *прыг*, литовского *klup*. Однако, будучи морфологически нехарактеризованными, эти образования вовсе не были „аморфными“ — они выступали в определенных семантических и синтаксических условиях в сфере 3 л. как формы инъюнктива.

## 2.

Что представляют собою в балто-славянском формы инъюнктива, из класса которых, как мы полагаем, возникли формы „нового“ будущего и часть форм сигматического аориста?

Инъюнктив в собственном смысле термина не является и.-е. категорией, он развился в отдельных и.-е. языках, особенно в индоиранских (из грамматики которых заимствован и сам термин). Однако в общеиндоевропейском должны

<sup>5</sup> См. Борковский В. И., Кузнецов П. С. Историческая грамматика русского языка. 2-е доп. изд. — М., 1965, § 215, с. 278; а также Watkins С. *Indogermanische Grammatik. Formenlehre.* — Heidelberg, 1969, § 209, с. 216. О. Семериньи (Введ. в сравнит. языковедение. М., 1980, с. 304) считает слав. форму аористой, что упрощает наше дальнейшее доказательство.

были существовать прототипы инъюнктива, довольно разнообразного вида: \**linek<sup>w</sup>t* (атематический), \**ueghet* (тематический), \**dhēt* (атематический с основой на гласный). Инъюнктив вообще определяется с формальной стороны как „безаугментный экземпляр аугментных форм“, т. е. как временная основа глагола с вторичным окончанием; с функциональной стороны инъюнктив выполняет функции предикатного слова, предикатива, указывая видовую характеристику и диатезу действия, но не указывая его модальности и лица<sup>6</sup>. Относительно лица, впрочем, нужно сделать одну оговорку: основная форма инъюнктива обычно внешним образом более или менее совпадает с 3 л. ед. ч., что имеет далеко идущие последствия.

В отдельных языках инъюнктив приобретал различные дополнительные черты. Так, в древнеиндийском „инъюнктив не является самостоятельной морфологической категорией; термин этот применяется к тем безаугментным формам имперфекта или аориста, которые употребляются в значении сослагательного или повелительного наклонения“<sup>7</sup>. Инъюнктив мог пополняться новыми образованиями. Напр., в древнеиндийском существует пассивный аорист на *-i*, употребляемый только в 3 л. ед. ч., причем известны формы без аугмента, употребляемые как в изъявительном наклонении, так и в инъюнктиве, напр., *pādi* ‘шел, падал’; эти формы — не что иное, как древние основы ср. р. на *-i*, без всяких окончаний, вошедшие в глагольное спряжение<sup>8</sup>, по видимому, при посредстве инъюнктива.

В современном русском языке имеется обширная группа своеобразных предикатных слов, которые мы определим как „формы русского инъюнктива“. С содержательной стороны они выполняют функции предикатного слова (в особых синтаксических условиях, о которых будет сказано ниже). С формальной стороны они имеют вид глагольных корней или, иногда, глагольных основ, в обоих случаях совпадающих с 3 л. ед. ч. исчезнувшего аориста. В соответствии с указанным различием — корень или основа — эти слова могут быть разделены на два класса, причем к основному различию присоединяются и другие.

К одному классу следует отнести формы типа *двиг, прыг, толк, стук, порх, трах, лоп, шмыг, бух, шлеп, скок, бац, бряк* и т. п. Все они соответствуют глаголам, обозначающим шум, звучание или резкие механические движения. Они употребляются на месте предикатных слов простого предложения в значении однократно-мгновенного действия, следовательно,

<sup>6</sup> Ср. Watkins С. Op. cit., § 24, с. 45.

<sup>7</sup> Барроу Т. Указ. соч., с. 322.

<sup>8</sup> Там же, с. 318.

совершенного вида, но никогда не складываются с приставками. Они стоят вне категории времени (их отношение ко времени разъясняется контекстом — обычно наличием второго, полностью спрягаемого глагола) и могут называть действие, совершенное в настоящем, прошедшем и будущем. Примеры: *Он подходит к собаке и трах её палкой* (наст.); *Он бывало подойдет к собаке и трах её палкой*, или *Он бывало трах собаку палкой* (прош.); *Он подойдет к собаке, да и трах её* (буд.). Эти предикаты не могут употребляться в условных предложениях в отличие от слов второго класса, т. е. вместо *Ударь он собаку, она бы его не укусила*, невозможно сказать \**Трах он собаку, она бы его не укусила*.

К другому классу следует отнести формы, морфологически тождественные (в современном языке) формам повелительного наклонения. Они образуются, по-видимому, как от бесприставочных глаголов, так и от приставочных, употребляются в простом предложении (только образованные от глаголов совершенного вида) и в придаточном условном (главным образом, в значении совершенного вида). В условном предложении возможно употребление и форм, образованных от глаголов несовершенного вида, но, по-видимому, всегда с тем или иным оттенком завершенности, начинательности и т. п. Напр.: *Учись он музыке, был бы музыкантом; Тут он и скажи*. Возможно употребление их и в соответствии с безличными глаголами — *Тут и случись беде; Тут и приди ему в голову*.

Все такие предикативы, как одного, так и другого классов, стоят в явной связи с исчезнувшими аористами<sup>9</sup>. Употребление форм, совпадающих с повелительным наклонением, в придаточных условных стоит, возможно, кроме того, в связи с происхождением славянского повелительного от основ опатива.

В современном литовском языке имеется параллельный русскому класс слов, который мы также определим как „формы литовского инъюнктива“. В литовских грамматиках они называются „ištiktukai“, и отношение к ним соответствующих глаголов определяется следующим образом: „Большинство глаголов этого подраздела произведено от ištiktukai „частиц“ отбрасыванием форманта *-t* и присоединением окончаний или суффикса, перед которыми

<sup>9</sup> Шахматов А. А. Синтаксис русского языка. — Л., 1941, с. 178, 200, 206, 472; Стендер-Петерсен А. И. О пережиточных следах аориста в славянских языках, преимущественно в русском. — Acta et commentationes Universitatis Tartuensis. Humaniora, 1930, N 18. Указ. по: Виноградов В. В. Русский язык (Грамматическое учение о слове). 2-е изд. — М., 1972, § 50, с. 434 и след.

вставляется согласный *-s-*. Напр., *bràkš-t: brakš-s-ėti > brakšėti; strikt: strik-s-ėti; pókš-t: pokš-s-ėti > pokšėti; link-t (:lenkti): link-s-ėti; žvilg-t (:žvelgti): žvilg-s-ėti*<sup>10</sup>.

Что касается частиц, то их исчерпывающее описание дано в соответствующем разделе той же грамматики (написанном И. Яшинскайте). Примечательно, что И. Яшинскайте определяет частицы, соотносимые с глаголами, точно так же, как К. Гоффманн определяет инъюнктив: „они означают не само действие, а вызванный им образ“ („jie reiškia ne patį veiksmą, o jo sukeltą vaizdą“)<sup>11</sup>; ср. „главная функция инъюктива — упоминание (Erwähnung); его адекватным названием было бы поэтому „меморатив“<sup>12</sup>.

С интересующей нас точки зрения, литовские частицы делятся на два класса. К одному классу отнесем частицы, не связанные непосредственно с глаголом, т. е. либо чисто звукоподражательные (*bám, diñ, ciliñ* и т. п.), либо связанные с глаголом очень опосредованно, только по составу корня (*mataráì* при *mataruoti* ‘махать’). К другому классу отнесем частицы, форма и значение которых непосредственно соответствуют глагольному корню или основе: *lùp, bràkšt, trùkt* и т. п. В последнем классе обнаруживаются характерные образования, морфологически тождественные форме 3 л. ед. ч. либо будущего времени в современном литовском языке — *káls* при *kálti* ‘ковать’ (об отличии от интонации буд. *kaĩs* см. ниже), *kils* при *kilti* ‘подниматься’ и др., либо архаической разновидности славянского аориста *mirk̃t* (при *mérkti, mirk̃čioti* ‘мигать, моргать’); ср. слав. аористы *das̃t̃* ‘дал’, *pit̃* ‘выпил’, *jet̃* ‘взял’.

Среди этого класса литовских частиц содержатся, как можно предположить, некоторые древние, но новые по отношению к индоевропейским формы балто-славянского инъюктива. Они составят предмет следующей ниже реконструкции.

<sup>10</sup> Lietuvių kalbos gramatika. — V., 1971, t. 2, p. 242. Адекватное наименование этих слов — вопрос очень трудный и нерешенный. Литовский термин, придуманный Й. Яблонским, скорее соответствует русскому „(от)глагольные междометия“, который употребляли А. А. Шахматов и многие другие и против которого резко возражал А. М. Пешковский (Русский синтаксис в научном освещении, 7-е изд. — М., 1956, с. 198). Нам тоже он кажется неподходящим. В литовской грамматике в последнее время утверждается, кажется, длинный термин „неизменяемое изобразительное слово“. Но мы в дальнейшем — чисто условно — употребляем нейтральный термин „частица“.

<sup>11</sup> Там же, с. 735.

<sup>12</sup> Hoffmann K. Der Injunktiv im Veda. — Heidelberg, 1967, p. 279.

Прежде всего необходимо в разнообразии приведенных корней установить первичную форму. Представляется возможным снять два новых пласта.

Во-первых, в корнях с вариантами краткий/долгий гласный типа *tept/tépt*, *gribš/grybš*, *žibt/žybt* следует удалить корни с продленным гласным, так как они представляют исторически новое продление, означающее более интенсивное действие<sup>13</sup>. Интонация частицы *káls*, в отличие от 3 л. буд. *kaļs*, функционально соответствует, по-видимому, такому продлению. Типологически это продление отвечает продлению в славянских корнях глаголов нового несовершенного вида: *мърѣти/оумирати*, *погре(б)ти/погрѣбати*, *родити/раждати*, и т. п.

Во-вторых, в оставшейся группе корней следует удалить корни с исторически полной аблаутной ступенью типа *žergt*, оставив корни с исторически редуцированной ступенью типа *žirgt*. Основанием для этого удаления служит то, что корни полной ступени встречаются только в тех случаях, где вместо пары глаголов типа *kilti/kelti* имеется только один глагол типа *žergti*, совмещающий значения пары. В этих случаях полная аблаутная ступень является принудительно обобщенным видом корня, обобщенным на лексических основаниях и не показательным для грамматики.

Остаются корни типа *žirg-*, *kil-*, представляющие исторически редуцированные аблаутные ступени, с сонантом, корни типа *grib-*, *spud-*, отвечающие др.-инд. классу *tudāti*, и некоторое количество корней с другими гласными перед смычным, типа *tep-*, *lap-*, *kap-*, *tvok-*. Однако и эта группа корней допускала подобие аблаутных соотношений, которые Я. Фриск удачно называет „indogermanische Verankerung“, „прикрепления“, ср.: корень типа *\*tup-*, *\*tep-*; греч. τύπτω ‘бить оружием, палкой и т. п.’ и слав. *tepti*, *tъpati*, *topot*, рус. ‘*топот*’<sup>14</sup>. Иногда в них появляется *o*-ступень, характерная для перфекта.

Таким образом, можно считать установленным, что класс литовских частиц глагольного типа основан на корнях редуцированной аблаутной ступени, соответствующих и.-е. корням „нехарактеризованного“ аориста, и перфекта. Это корни немаркированной семантики, в позднейшем развитии входящие в большинстве случаев в систему медиального залога. Это значение сохраняется. Так, *kils(t)* означает действие в соответствии как с непереходным глаголом *kilti* ‘подниматься’, так и с переходным *kelti* ‘поднимать’: *Tik kilst*

<sup>13</sup> Ср. также: Urbutis V. *Žodžių darybos teorija*. — V., 1978, с. 228.

<sup>14</sup> Frisk H. *Griechisches etymologisches Wörterbuch*. — Heidelberg, 1970, Bd. 2, p. 946.

*ir nukėlė vaiką nuo suolo* „Прямо раз — и приподнял ребенка со скамьи“<sup>15</sup>;  
*Aitvaras tik kilst ir pakilo* „Змей раз — и взлетел“.

В литовском эти корни в данной предикативной функции, т. е. как предикатные слова, допускают расширения трех видов — *-s* после любого предшествующего звука, *-t* после смычного, *-st* как дальнейшее расширение; кроме того, корни могут употребляться и без всякого расширения, сверх уже содержащегося в глагольной основе, напр., *judi|judy*, *bir-*, *jud-*, *smig-* и др.

При каждом из этих видов слов имеются соответствующие глаголы, т. е. все эти слова выступают одновременно как основы глаголов. Из этого синхронного современного соотношения и возникла дилемма: произведены ли глаголы от соответствующих предикатных слов или, наоборот, эти предикатные слова извлечены из полных глаголов?

По системным соображениям мы принимаем только первое. Обоснованию этого положения отведен следующий раздел.

#### 4.

Приведем примеры производных (не первичных) глаголов, соответствующих каждому из типов предикатных частиц.

<i>kil-</i>	<i>kylėti</i>	‘подниматься потихоньку’
<i>kils-</i>	<i>kilsnoti</i>	‘поднимать’
<i>kils-</i>	<i>kilsuoti</i>	‘подниматься и опускаться’
<i>kilst-</i>	<i>kilsčioti</i>	‘поднимать’
<i>kilst-</i>	<i>kilstelėti</i>	‘приподнять’
<i>tįs-</i>	<i>tįsėti</i>	‘тянуться’, неперех.
<i>tys-</i>	<i>tysėti</i>	‘быть притянутым’, перех.
<i>tys-</i>	<i>tysoti</i>	‘лежать вытянувшись’, интенс.
<i>link-</i>	<i>linkti</i>	‘гнутья’
<i>links-</i>	<i>linksėti</i>	‘сгибаться и разгибаться’
<i>links-</i>	<i>linksoti</i>	‘быть согнутым, согнувшись’
<i>linkt-</i>	<i>linkčioti</i>	‘сгибаться и разгибаться’ и т. д.
<i>žiopt-</i>	<i>žiopsėti</i>	‘раскрывать и закрывать рот’
<i>žiopt-</i>	<i>žiopsoti</i>	‘стоять разинув рот’ и т. д.

Приведенные примеры (их можно умножить) показывают случаи полного соответствия частицы и глагола. Однако в целом в классе частиц взаимно однозначное соотношение частицы и глагола отсутствует. С несколькими

<sup>15</sup> DLKŽ, 1972, p. 305.



глаголами, разными по значению и функции в предложении, может употребляться одна и та же частица. Напр., глаголам *kilti* и *kelti*, *kilsuoti* и *kilstelėti* равно соответствует одна частица — *kils*. С другой стороны, один глагол может иметь при себе частицы двух различных видов, напр., *žergti* — *žergt* и *žirgt*. Наконец, глагол с одной аблаутной ступенью в корне может иметь частицу другой аблаутной ступени, напр. *spausti* — *spust*, *traukti* — *trukt*, *žvelgti* — *žvilgt*. По-видимому, такие частицы не могут быть извлечены говорящими из основ соответствующих глаголов на базе существующих в настоящее время живых фонетических соотношений глагольного словопроизводства. Они свидетельствуют именно о том, что основы глаголов надстроены над соответствующими основами кратких предикатных слов-частиц, выполняющих в предложении функции „нехарактеризованного“ аориста, или, что то же самое, — инъюнктива. Об этом же свидетельствуют акцентные данные, которые будут рассмотрены ниже.

Такой процесс в литовском языке не является исключением и для данного случая. Подобные отношения в настоящее время достаточно хорошо реконструированы для целого ряда балто-славянских глагольных типов.

В общем, если не во всех деталях, можно считать установленным, что в балтийском, полностью аналогично славянскому, существовали тематические претериты, т. е. аористы на *-e/o*, и сигматические аористы. В определенный период первые были вытеснены претеритами на *-o*, распространявшимися из первоначально ограниченной группы глаголов (ср. лит. *suka suko* рядом со слав. *-sъnetъ -sъpe*, где слав. хранит более старый *-e/o-* претерит). Вторые, сигматические претериты, были вытеснены аористами на *-ē*, также распространявшимися из первоначально ограниченного круга основ: *\*vē(d)s-* → *\*vedē* > *vēdē*; *\*kēls-* → *\*kēlē*, *kēlē*<sup>16</sup>. Позднее над простым претеритом на *-ē*, который распространился в глаголах как переходных, типа *kelti*, так и непереходных, типа *gulti*, был надстроен новый претерит — „имперфект“, но, по-видимому, только для непереходных и неактивно переходных глаголов: так образовались новые претериты, а еще позднее полные парадигмы, построенные по претеритам, у глаголов типа *vesti*, *gulti*: *vedē* (аорист) → *vedē-jo* („имперфект“) → *vedėti* новый глагол состояния ‘водить туда и сюда’; *gulē* (аорист) → *gulē-jo* („имперфект“) → *gulėti* новый глагол состояния ‘лежать’.

Таким образом, в славянских имперфектах типа *vedě-axъ* при глаголах типа *vesti* ‘водил, вел’ балтийские соответствия представлены как бы дважды: старый претерит *vedē* (в настоящее время претерит глагола *vesti*) соответ-

<sup>16</sup> Stang Ch. Vergleichende Grammatik der baltischen Sprachen. — Oslo — Bergen — Tromsø, 1966, S. 383, 388, 395.

ствуует первой основе *vedĕ-*, а новый претерит (в настоящее время претерит глагола *vedĕti*) соответствует второй, продленной основе *vedĕ-a-*.

Вполне аналогично и параллельно старые перфекты с исчезновением флективного перфекта как категории были осознаны как презенсы: *bijo* 'боится', *žino* 'знает' (корневой аорист, морфологически совпавший с перфектом), и к ним были подстроены новые претериты — „имперфекты“, а позднее вся парадигма: *bijo-jo bijoti*, *žino-jo žinoti*.

Более сложные, но такие же по типу отношения существуют в межпарадигматических (с современной точки зрения) связях глаголов, когда морфологически одна и та же форма на *-o* присутствует как форма презенса в одной парадигме и как форма претерита в другой парадигме: *lenda lindo* (претерит) *lįsti* 'лезть'; *lindo* (презенс) *lindo-jo* (новый претерит — „имперфект“) *lindoti* 'сидеть залезши'. Можно было бы указать и ряд других соответствий такого же типа<sup>17</sup>.

И, наконец, таким же образом были надстроены, по-видимому, формы нового претерита над основами нехарактеризованного аориста-инъюнктива.

Наиболее явно такое отношение в основах на *-s*. Основанные на них претериты имеют два типа — тип на *-ĕ* и тип на *-o*.

(1) Тип на *-ĕ*: *\*dilgsĕ-*, *\*linksĕ-*, *\*striksĕ-*, *\*trinksĕ-*, *\*žliugsĕ-*, *\*žvilgsĕ-* и др. Основы этого типа состоят из корней *i*, *u*-ступени и суффикса второго претерита *-ĕ*, тождественного таковому в *vedĕ*, *kĕlĕ*. Над этими основами далее были надстроены новые претериты — „имперфекты“, существующие в настоящее время: *dilgsĕ-jo*, *linksĕ-jo* и т. д. С другой стороны, были подстроены презенсы на *-i* по исконному типу *mini minĕ-jo minĕti*, слав. *mbni mbnĕti*.

В этом классе можно предположить и другое развитие: первоначальными могли быть формы на *-si* типа *linksi*, *dilgsi*, являвшиеся не формами презенса, как в современном языке, а формами будущего. В таком случае с созданием претеритов, как сказано выше, эти формы могли быть переосмыслены как формы настоящего, „сдвинуты“ в сферу настоящего. Подобное передвижение готовых форм из одной временной сферы в другую в связи со сложением парадигм — явление типичное для литовского языка: ср. выше о формах типа *lindo*.

(2) Тип на *-o*: *drybso*, *riogso*, *spokso*, *šypso*, *vĕpsò*, *žiopso* и др. Основы этого типа представляют перфекты с корнями *o*-ступени, *i*, *u*-ступени (часто в продлении *y*, *ū*), и они были, в соответствии с общим правилом, осознаны

<sup>17</sup> Подробнее см.: Степанов Ю. С. Славянский глагольный вид и балтийская диатеза (проблема общего генезиса и реконструкции). — В кн.: VIII Международный съезд славистов. Славянское языкознание. Доклады советской делегации. М., 1978, с. 349, 357.

как презенсы (каковыми являются и в настоящее время). К ним были построены новые претериты — „имперфекты“ *drybsó-jo, riogsó-jo* и другие и далее вся парадигма<sup>18</sup>.

Конечно, в обоих классах имеются отклоняющиеся от общего правила единицы: так, *žirgso žirgsojo žirgsoti* 'стоять раскорячившись' относится вопреки форме корня к классу на *-o*. Но такие единицы не меняют общей характеристики класса, они требуют лишь дополнительного объяснения в связи с их индивидуальной семантикой.

В обоих классах корень имеет интонацию краткостную (обычно в первом классе) или циркумфлексную (обычно во втором классе), в отличие от сходного класса без форманта *-s*, где интонация корня в большинстве случаев акутовая: *sáugo sáugojo sáugoti, týko týkojo týkoti* и др. Проблемы интонации будут здесь затронуты лишь частично в связи с употреблением.

## 5.

Употребление реконструируемых форм аориста-инъюнктива не отличалось, по-видимому, от современного. Все они употреблялись в виде предикатных слов — предикативов — либо сами по себе, либо в соседстве с полнозначным глаголом: *Mamaitė verks verks, ir mes išalkę verkiame — nuo tétulio kaip nėra, taip nėra laiško (Žemaitė); Būdavo dirbs dirbs ir niekas neišeina; Būdavo bris bris per purvą; Šauks šauks ir niekas neatsiliepia*. После этих форм чаще всего идет союз *ir* 'и', как и в соответствующих русских предложениях (см. выше). В силу такого положения они означают просто действие само по себе, без отношения ко времени и виду. Время устанавливается контекстом или соседним глаголом. Чаще всего это прошедшее краткое, мгновенное, которое, впрочем, может повторяться несколько раз — быть итеративным, иногда будущее.

Следовательно, типологически такое употребление соответствует употреблению славянских форм настоящего в следующих двух типах. Во-первых, в типе русск. *Тянет-потянет, вытянуть не может*, где глагол, по крайней мере, в первой из форм не обязательно является глаголом совершенного вида. Во-вторых, в типе русск. и ст.-слав. употребления настоящего от „определенных, совершенных“ глаголов в значении будущего, — факт общеизвестный, и, по-видимому, — на что не обращалось внимание, — первона-

<sup>18</sup> Перечень глаголов и их значение см.: *Lietuvių kalbos gramatika*, t. 2, § 347, 350, p. 242–243.

чально главным образом в сфере 3 л.<sup>19</sup> Поэтому вполне понятно, что такие формы на *-s*, особенно в связи с параллельно протекающим процессом утраты аористов на *-s*, в балтийском оказались включенными в систему форм будущего времени на правах одного ее члена — 3 л. (Полные парадигмы будущего без тематического гласного типа жемайт. *verksme*, *verkste*, скорее всего, вслед за Х. Стангом, следует считать позднейшими и аналогическими.)

Аномалии долготы и ударения в формах глагола 3 л. будущего времени следует поэтому объяснять в связи с позицией данных форм в предложении — как форм всегда без „окончания“ и в большинстве случаев в конце фразы — перед союзом *ir* и т. п. Сходным образом объяснял аномалии долготы в литовском литературном языке (соответственно западноаукштайтских диалектах) А. Мейе, указывая, что соответствующий аномальный слог всегда был конечным или независимым ударным<sup>20</sup>. Примеры: 1) *geràsis* < *geràs-is* ‘хороший’, членная форма прилагательного; 2) *prà-neša* ‘сообщает’, приставочная форма глагола, против *prã-našas* ‘пророк’; 3) императивы *nėš-k(i)* ‘неси’ < \**nes+k<sup>w</sup>e+i*, где \**k<sup>w</sup>e+i* энклитика; 4) местоимения в род. п. *tàno* ‘мой’ и др.; 5) 3 л. будущего времени *nėš* ‘понесет, -ут’; 6) 1 и 2 л. ед. ч. будущего времени *nėšiu*, *nėši*.

Наличие типов 4 и 6, где аномальный слог никогда не был конечным, заставляет уточнить формулировку А. Мейе и полагать, вслед за Й. Казлаускас<sup>21</sup>, что в литовском языке большую роль играет категория „субморфа“ — такого варианта морфемы, из которой особенности слоговой интонации, обусловленные позицией, обобщаются на необусловленные позиции в других формах парадигмы<sup>22</sup>.

## 6.

В свете изложенного имеет смысл взглянуть на некоторые детали реконструкции. Одну из трудных проблем составляет происхождение самих окончаний *-s*, *-st*, *-t*, а вместе с ними общего облика форм 3 л. будущего времени в литовском языке.

<sup>19</sup> Хороший набор примеров см.: Достал А. К изучению категорий глагола в старославянском языке. — В кн.: Исследования по синтаксису старославянского языка. Прага, 1962, с. 116.

<sup>20</sup> Meillet A. D'une anomalie de la quantité en lituanien occidental. — MSL, 12 (fasc. 4), 1903.

<sup>21</sup> Kazlauskas J. Lietuvių kalbos istorinė gramatika. — V., 1968, p. 16 et passim.

<sup>22</sup> Детальное обследование одного из диалектов см.: Гаршва К. Просодемы в системе фонологического описания. — Изв. АН СССР. Сер. лит-ры и яз., т. 36, вып. 1, 1977.

Наряду с формами древнего, — но нового по отношению к и.-е., — инъюнктива на *-s*, *-st* в балто-славянском несомненно существовал некоторый исконный круг глаголов, который послужил источником форм инъюнктива.

К. Уоткинс, рассматривая их в ином контексте — контексте будущего — аориста, видит в литовских формах 3 л. будущего времени некоторых глаголов дополнительное распределение со славянскими формами 3 л. аориста без *-s* и устанавливает следующую параллель:

лит.	<i>duōs</i>	: слав.	<i>da</i>	: и.-е.	<i>*dō-s</i>
	<i>būs</i>	:	<i>by</i>	:	<i>*bhū-s</i>
	<i>dēs</i>	:	<i>vъ-dě</i>	:	<i>*dhē-s</i>
	<i>lis</i>	:	<i>li</i>	:	<i>*lī-s</i>

Он считает, что ни литовские, ни славянские формы не дают основания постулировать окончание *-t*<sup>23</sup>.

Х. Станг был другого мнения, полагая, что закономерно-фонетически эти литовские формы могут происходить только от *\*būst*, *\*dūost*, *\*sakīst* и т. д.<sup>24</sup> Мы присоединяемся к мнению Х. Станга. Нужно далее указать, что ряд К. Уоткинса не является настоящим дополнительным распределением, так как в славянском имеются формы аориста *bystъ*, *dastъ*, параллельные *by*, *da* и более обычные, чем последние. Кроме того, имеются формы только с *-tъ* — *pitъ*, *jetъ*. Эти факты возвращают нас к проблеме конечного *-t/tъ*.

Представляется целесообразным рассматривать, собственно, не „проблему конечного „т““, а форму 3 л. в целом, а это несколько меняет ракурс. Как уже было сказано, мы считаем эти формы формами балто-славянского инъюнктива. Инъюнктив же по происхождению, особенно в формах 3 л., может быть не глагольной, а именной формой. Таким образом, мы приближаемся снова к мнению Ф. Ф. Фортунатова, который видел в слав. *-tъ* флексию *\*tos*, восходящую к местоимению со значением 'тот, то'. Но, в отличие от Ф. Ф. Фортунатова, мы склонны считать, что это слав. *-tъ* является частью причастия (дальнейшее отождествление этой части нас здесь пока не интересует). Как раз все славянские глаголы, сохраняющие аномальное окончание *-tъ* во 2 и 3 л. ед. ч. аориста — *pitъ*, *jetъ* и др., имеют причастия прошедшего времени страдательного залога также на *-tъ*. Форма инъюнктива-аориста 3 л. в славянских и балтийских языках могла быть в целом формой этого причастия. Сохранение *-t* в современных литовских формах могло быть первоначально обеспечено именно тем, что это не форма 3 л. „вторичного“ спряжения (простое *\*-t*), а фонетически более сильная форма *\*-to*. В дальнейшем сохранение

<sup>23</sup> Watkins С. Указ. соч., § 209, с. 216.

<sup>24</sup> Stang Ch. Указ. соч., с. 398.

указанного окончания поддерживалось просто изолированным положением этих словоформ в системе.

Что касается употребления форм причастия „среднего“ рода, точнее форм, стоящих вне рода, то оно является обычным для балто-славянского ареала. В такой функции исконно употреблялись как именные основы „наречия“ на *-a* (слав. *-o*) типа *taža*, слав. *добро*, форма на *-i* типа *daugi*<sup>25</sup> (ср. сказанное выше о др.-инд. аористе на *-i*). Известны также разнообразные типы предложений, основанные только на таких предикативах<sup>26</sup>.

В русском языке сочетание „безличного“ (по форме) предиката на *-то*, *-но* с личным не кажется нарушением нормы:

Ездит старик, продает понемногу,

Рады ему, да и он-то того:

*Выпито вечно и сыт, слава богу* (Некрасов. Дядюшка Яков)

## 7.

Парадоксальным образом А. Мейе, отвергая общий генезис балтийских и славянских сигматических форм, открыл новую проблему, показав их функциональный параллелизм двум рядам с и.-е. *ā*-суффиксами: 1) ряду претеритов — балт. *liko*, слав. *брь-а*, *жьд-а*, латин. *er-ā-s*, *dixer-ā-s*; 2) ряду форм конъюнктива — латин. *fuam*, *tulam* и др.<sup>27</sup>. Новые данные внесла контроверза Н. С. Трубецкого и Э. Бенвениста о происхождении и.-е. *ā*-суффикса.

Обращают на себя внимание факты перекрещивания рядов с *ā*- и *s*-суффиксами в балто-славянском глаголе.

Таким образом, в самом общем и схематическом виде может быть выдвинута следующая гипотеза: в балто-славянском ареале существовал в дополнительном распределении „квадрат алломорфов“: 1. претеритальное *-s*; 2. претеритальное *-ā*; 3. непретеритальное *-s* (футуральное и проч.); 4. непретеритальное *-ā*. Балтийский подавляет 1-ю и 4-ю формы, славянский — 2-ю и 3-ю.

Но к обсуждению этой проблемы мы надеемся еще вернуться<sup>28</sup>.

<sup>25</sup> См. Mažiulis V. Baltų ir kitų indoeuropiečių kalbų santykiai. — V., 1970, §47, 147, p. 84, 263.

<sup>26</sup> См. Амбразас В. Исторический синтаксис причастий литовского языка: Автореф. докт. дис. — Вильнюс, 1978; Ambrazas V. Netiesioginės nuosakos (modus relativus) paplitimas ir kilmės problema. — Lietuvių kalbotyros klausimai. V., 1977, t. 17; Ambrazas V. Lietuvių kalbos dalyvių istorinė sintaksė. — V., 1979, p. 198–209.

<sup>27</sup> Meillet A. Sur l'aoriste sigmatique. — Mélanges F. de Saussure. P., 1908.

<sup>28</sup> Пользуюсь случаем поблагодарить В. Амбразаса за ценные замечания по тексту этой статьи, учтенные мною.