

INFORMACIJA

КОНФЕРЕНЦИЯ ПО ТОПОНИМИКЕ СЕВЕРО–ЗАПАДНОЙ ЗОНЫ СССР

С 7–9 февраля 1967 года в Риге проводилась конференция по топонимике северо-западной зоны СССР, организованная Отделением общественных наук АН Латвийской ССР, Институтом языка и литературы и Институтом истории АН Латвийской ССР, Историко-филологическим и Географическим факультетами Латвийского Государственного университета им. П. Стучки, намеченная и подготовленная в мае 1966 года.

На конференции присутствовали не только представители данной зоны, но и более отдаленных мест. Представлены следующие 34 города: Рига — 150, Москва — 18, Ленинград — 7, Вильнюс — 6, Лиепая — 6, Минск — 6, Таллин — 6, Львов — 3, Тарту — 3, Ашхабад — 2, Горький — 2, Киев — 2, Смоленск — 2, Томск — 2, Черновцы — 2, Даугавпилс — 1, Дрогобыч — 1, Ереван — 1, Йошкар–Ола — 1, Казань — 1, Кемерово — 1, Кишинев — 1, Кокчетав — 1, Краснодар — 1, Курск — 1, Пермь — 1, Петрозаводск — 1, Сыктывкар — 1, Ульяновск — 1, Уральск — 1, Фрунзе — 1, Цесис — 1, Череповец — 1, Эльва — 1.

Работа конференции протекала на пленарных заседаниях, начальном и заключительном, и в нескольких секциях — Теории топонимики и Практической топонимики; (по языковому и территориальному принципу выделенных секциях:) Балтийской топонимики, Белорусской и украинской топонимики и Русской и финно-угорской топонимики.

Общее количество участников конференции — 236 лиц, прочитано 72 доклада и сообщения 79 авторов. При обсуждении докладов, сообщений и проекта резолюции было 133 выступления 80 участников.

Конференция показала, что в СССР наблюдается большой интерес к вопросам топонимики. Имеется сравнительно большое количество исследований и по северо-западной зоне СССР, но они посвящены главным образом отдельным явлениям, сбору и анализу материала без более широких теоретических обобщений.

На пленарных заседаниях были выдвинуты основные проблемы для обсуждения — об изучении сущности собственных имен в отличие от апеллятивов (Никонов В. А. — Москва; Беленькая В. Д. — Москва), о субстратной топонимии и гидронимии, о вопросах языковых контактов, подчеркивались связи топонимики с археологией, антропологией и этнографией, особенно на территориях балтийской топонимии и Прибалтики (Седов В. В. — Москва, Шноре Э. Д., Граудонис Я. Е. и Лозе И. А. — Рига, Денисова Р. Я. — Рига и Марк К. Ю. — Таллин).

Прослушано сообщение о современной топонимической литературе по северо-западной зоне СССР (Митрохина Л. Н. и Болдов В. Г. — Москва) и о деятельности Тойво Итконена по изучению финской топонимии (Сенкевич-Гудкова В. В. — Петрозаводск).

На секции Теории топонимики рассмотрены проблемы: теория собственных имен и оттопонимические образования (Шарашова М. К. — Москва, Мгеладзе Д. С. и Колесников

И. П. — Тбилиси, Морозова М. Н. — Москва, Мухамедова З. Б. — Ашхабад), межъязыковые отношения в топонимии — субстратные и контактные — (Дульзон А. П. — Томск, Рипецкая О. Ф. — Львов, Саттаров Г. Ф. — Казань), структура и анализ словообразования топонимов (Крюкова А. С. — Уральск, Бондарук Г. П. — Москва, Калинина Л. И. — Томск, Никулина З. П. — Кемерово, Адамович Е. М. — Минск, Черняховская Е. М. — Львов), демипутивность в топонимии (Корепанова А. П. — Киев), стратиграфия топонимических пластов (Гулиева Л. Г. — Краснодар), составление региональных топонимических словарей (Думин Б. Я. — Львов) и др.

На секции Балтийской топонимики широко обсуждались вопросы ареала балтийской топонимии и уточнения его границ на основе данных языкознания и археологии (Жучкевич В. А. — Минск — „К вопросу о связях топонимии Белоруссии с топонимией Литвы и Ляввии“, Шмидт Е. А. — Смоленск — „Хронология балтийской топонимии Смоленского Поднепровья и данные археологии“, Непокупный А. П. — Киев — „Словосложение как балтийский элемент топонимии Украинского Полесья“, Гордеев Ф. И. — Йошкар-Ола — „Балтийская гидронимия Волго-Окского междуречья“, Трубе Л. Л. — Горький — „О балтийских элементах в гидронимии Горьковской области в связи с определением восточной границы древнего расселения балтийских племен“, Яценко А. И. — Череповец — „О некоторых гидронимах Посемья, которые ошибочно считаются балтийскими“). Уделялось также внимание вопросам лингвистических контактов и этногенеза (Аристе П. А. — Тарту — „Lāti ‘латвийский, латышский, Латвия’ в топонимии Эстонии“, Тыниссон Э. Ю. — Таллин — „Об этнических границах в западной Видземе“, Рудзите М. К. — Рига — „О финно-угорских гидронимах на территории Латвийской ССР“, Семенова М. Ф. — Рига — „К вопросу о славяно-балтийских языковых связях“, Рекена А. С. — Лиепая — „Латышские языковые связи с литовским и славянскими языками по данным топонимии Калупе“). Рассматривалась методика изучения балтийской топонимии (Раулинайтис А. — Вильнюс), семантическая стратификация балтийской гидронимии (Ванагас А. П. — Вильнюс), анализировалась топонимия отдельных территорий и история отдельных балтийских топонимов и топоформантов (Каупужа А. — Вильнюс — „К вопросу о топонимических записях в Виленском учебном округе в начале 19 века“, Земзаре Д. Э. — Рига — „Гидронимы на территории Латгале“, Курцалте К. Ф. — Рига — „О некоторых гидронимах восточной части Латвийской ССР“, Янсонс А. Я. — Рига — „Mons Antiquus в хронике Генриха Латышского“, Кузавинис К. — Вильнюс — „По поводу происхождения некоторых балтийских топонимов“).

Обсуждались также актуальные проблемы и задачи топонимики Латвийской ССР (Дамбе В. Ф. — Рига), ставились вопросы разграничения и выявления пластов латышской и эстонской, латышской и литовской, латышской и белорусской и русской топонимии на пограничных территориях (в прениях) и др.

На секции Белорусской и украинской топонимики рассматривалось происхождение топонимов, процесс их исторического развития и современное состояние на отдельных территориях (Яшкин И. Я. — Минск, Шило Г. Ф. — Дрогобыч). Подробно освещался вопрос структурных типов (Прищепчик А. М. — Минск, Бучко Д. Г. — Черновцы, Еремия А. И. — Кишинев). Отмечались также фактические особенности, характеризующие определенные территории. Лексико-семантические проблемы были широко представлены в отдельных докладах: связь с географическим ландшафтом (Махотин Б. А. — Смоленск), производственной деятельностью людей (Гринблат М. Я. — Минск). Представлены были также статистические данные, указывающие на ареалы топонимических типов.

На секции Русской и финно-угорской топонимики доклады были посвящены вопросам структуры топонимов (Палль В. — Таллин, Туркин А. М. — Сыктывкар), проявления суб-

страта и двуязычия в топонимах (Селицкая И. А. — Ленинград, Сенкевич-Гудкова В. В. Петрозаводск), вопросам изменения названий мест и вопросам топонимии в памятниках письменности (Витов М. В. — Москва, Симина Г. Я. — Ленинград), а также вопросам о границах распространения отдельных топонимов (Агеева Р. А. — Москва, Денисенко Ю. Ф. — Ленинград, Тепляшина Т. И. — Москва), о связи рельефа с географическими терминами и через них с топонимами (Мокиенко В. М. — Ленинград), о данных топонимики и этнографии для изучения истории народа (Подольская Н. В. и Шлыгина Н. В. — Москва), о состоянии собирания топонимического материала и его изучения на территории финно-угорских народов и их соседей, о топонимии эстонских переселенцев на территории неродственного им народа (Барашков В. Ф. — Ульяновск). Были затронуты также вопросы этимологизации топонимов (Кривошекова-Гантман А. С. — Пермь) и др. В докладах был привлечен топонимический материал 12 языков: эстонского, ижорского, водского, карельского, финского, саами, коми, бессермянского, удмуртского, хантыйского, мансийского и русского.

На секции Практической топонимики доклады и сообщения содержали информацию о работе научных учреждений и организаций, свидетельствующую о некоторых успехах в данной отрасли практической лингвистики. В прочитанных докладах и выступлениях были также затронуты теоретические и практические вопросы топонимики и транскрипции: принципы, из которых следует исходить при передаче транскрибируемой формы (Волостнова М. Б. и Розова Л. И. — Москва, Максимова Л. К. — Москва), выбор исходной формы для транскрипции (Пасторс А. А. — Рига, Атанязов С. — Ашхабад), вопрос о транскрибировании цельно-оформленных конструкций (Порите Т. Г. — Рига, Арутюнов А. Р. — Москва), соотношение перевода и транскрипции при передаче заимствованных собственных имен, образование прилагательных от географических названий (Бондарук Г. П., Калакуцкая Л. П. — Москва). Затрагивались вопросы орфографического оформления исходной и транскрибированной форм (в докладах и прениях) и др.

Следующую конференцию по топонимике и транскрипции северо-западной зоны СССР решено провести через 2—3 года в одном из топонимических центров этой зоны с участием также представителей Калининграда, Пскова, Витебска и др. городов, которые не участвовали в данной конференции.

Решено создать в Прибалтийских республиках (в Риге, Вильнюсе, Таллине) топонимические комиссии по примеру Москвы, Ленинграда, Киева и др. городов.

Дамбе В., Рудзите М., Семенова М.

J. ENDZELĪNA DZIMUMDIENAS ATCEREI

Latvijas PSR Zinātņu akadēmijas Valodas un literatūras institūts 1967. gada 22. februārī bija sarīkojis Jāņa Endzelīna 94. dzimumdienas atcerei veltītu atklātu zinātniskās padomes sēdi.

Sēdē ar zinātniskiem referātiem piedalījās ne tikai institūta līdzstrādnieki, bet arī augstskolu docētāji un citi republikas valodnieki. Pavisam tika nolasīti 14 referāti.

R. Grīse iepazīstināja sēdes dalībniekus ar nepublicētiem Jāņa Endzelīna manuskriptiem.

Vairākos referātos tika analizēti aktuāli mūsdienu latviešu valodas sintakses un morfoloģijas teorijas un prakses jautājumi. Te jāmin J. Rozenberga referāts „Daži jautājumi par ģenitīva funkcionējošiem tipiem latviešu valodas sistēmā”, K. Gailuma — „Daži atzinumi par sinkrētiskajiem teikuma locekļiem”, Ā. Ozolas — „Transitivitātes un intransitivitātes izpausme verbos, kas izsaka cilvēka un dzīvnieku spēju ko veikt”, Ē. Ādamsona — „Par imperatīvu”,