

ta tik punktyriškai, lyg ir nusakant būsimiems tyrinėtojams, kuria kryptimi reikėtų eiti. Todėl, nepaisant čia pareikštų pageidavimų, A. Sabaliausko „Lietuvių kalbos leksika“, be jokios abejonės, kaip ir E. Fraenkeliio „Lietuvių kalbos etimologinis žodynas“, taps kiekvieno, besidominčio lietuvių kalbos leksika, parankine knyga.

*Juozas Karaciejus*

**Języki indoeuropejskie / Pod redakcją L. Bednarczuka. T. 1—2. Warszawa: Państwowe Wydawnictwo Naukowe, 1986—1988. 1133 S.**

На фоне явного недостатка учебных пособий по сравнительно-историческому языкознанию двухтомная коллективная монография-учебник краковских ученых является заметным событием и вызовет несомненный интерес читателей. Авторский коллектив представляет нам обзорное описание всех групп и отдельно стоящих исторически засвидетельствованных индоевропейских языков, основанное на их общепринятой генеалогической классификации и выполненное с точки зрения исторической компаративистики.

В открывающем первый том Введении (с. 17—49), написанном Л. Беднарчуком, дается краткая поуровневая характеристика индоевропейского праязыка и представлена традиционная индоевропейистическая проблематика: вопрос о прародине индоевропейцев, раннем диалектном членении праязыка, сделан обзор языковых групп и обрисованы основные тенденции их исторического развития. Последующее более подробное описание языковых групп и отдельных языков, составляющее основное содержание двухтомника, выполнено разными авторами по единой схеме, предусматривающей: 1) определение места данной группы языков в индоевропейской семье и ее основных инновационных особенностей, 2) диахроническое описание фонологического, мор-

фологического и синтаксического уровней их языковой системы, 3) историко-этимологическое представление основного лексического фонда, 4) изложение главных этапов истории литературных языков, 5) обзор территориальных диалектов, 6) наличие образцов диалектных и литературных текстов с переводом и кратким комментарием, основной библиографии и карты, отражающей территориальное распространение описываемых языков. Принятая авторами общая схема описания, делающая издание удобным справочным пособием, несколько варьирует от одной языковой группы к другой в зависимости от специфики излагаемого материала и степени разработанности соответствующей проблематики. Монографию завершает составленный В. Смочиньским Индекс цитируемых словоформ (отдельно по языкам), повышающий информативность всего издания.

Учебный характер работы обусловил особенности ее содержания: авторы уделили основное внимание изложению хорошо известных достоверных научных фактов, ограничившись лишь упоминанием некоторых частных дискуссионных вопросов и отказавшись от подробного реферирования использованной в работе научной литературы.

Читателей журнала наверняка будут интересовать последние разделы второго тома, посвященные балтийским (с. 817—905) и славянским языкам (с. 907—1005).

Описание балтийской группы языков, выполненное В. Смочиньским, открывается общими сведениями о балтах и их языках и обсуждением происхождения балтийских этнонимов и проблемы локализации прародины балтов с привлечением данных гидронимии и лексических заимствований. В разделе „Родственные отношения балтийских языков“ положение данной языковой группы в индоевропейской семье раскрывается через описание основных балто-славянских, балто-славяно-германских и неко-

торых более широких инноваций на разных уровнях языковой системы. Более подробно представлены собственно (обще)балтийские инновации в области фонологии, морфологии и лексики и данные о внутривалтийской языковой дифференциации, предваряющие генеалогическую классификацию балтийской группы, включающую также ятвяжский, куршский, земгальский и селонский средневековые бесписьменные племенные языки.

Последующие разделы, посвященные литовскому, латышскому и прусскому языкам, содержат учебные очерки основ исторической грамматики этих языков по отдельным уровням системы (фонология, акцентология, морфология, синтаксис, для прусского также лексика) с привлечением данных диалектов и ранних письменных памятников, описание балтийских народных говоров и краткие пробы диалектных и литературных текстов разных эпох с переводами и комментариями. Прусские тексты и комментарии к ним дополнены лаконичным изложением авторской гипотезы о графических способах передачи словесного ударения в некоторых прусских памятниках. Заключают описание основная библиография по балтистике и карта распространения средневековых балтийских племен.

Выполненное Ф. Славским описание славянских языков состоит из введения, содержащего общие сведения о славянах, праславянском языке и его диалектной дифференциации и обсуждение вопроса о славянской прародине, и трех больших разделов, посвященных западно-, восточно- и южнославянским языкам. Описание каждого языка включает в себя краткую диахроническую характеристику его языковой системы, представленную списком свойственных ему исторических изменений исходного праславянского состояния, сведения о ранних письменных памятниках и истории литературного языка, краткий обзор на-

родных говоров и небольшие примеры литературных и диалектных текстов. Представленное в южнославянском разделе описание старославянского языка подчинено общей схеме и содержит диахроническую характеристику старославянского состояния, описание истории возникновения древнейшей славянской письменной традиции и сведения о старославянских (письменных) диалектах. Завершается славянский раздел библиографией и картой распространения современных славянских языков.

Известные обобщающие работы по индоевропеистике А. Мейе, О. Семереньи, А. Н. Савченко и других, среди которых мало собственно учебников, традиционно представляют собой последовательное описание реконструируемой праиндоевропейской языковой системы и результатов развития отдельных ее элементов в исторически засвидетельствованных языках. При таком изложении материала (от результата реконструкции к реальным языковым фактам) начинающему индоевропеисту в частности трудно оценить состояние системы отдельных индоевропейских языков в ее отношении к восстанавливаемому языку-основе, не имея возможности наблюдать противоположный ход (от реальных языковых систем к реконструируемому прасостоянию). Новая польская монография как раз предоставляет ему такую возможность, облегчая тем самым вхождение в проблематику сравнительно-исторического индоевропейского языкознания, и потому может рассматриваться как хорошее дополнение к уже существующим обобщающим работам, которым смогут пользоваться не только студенты-филологи и начинающие индоевропеисты, но и историки, археологи, литературоведы, этнологи, социальные психологи и другие специалисты, интересующиеся индоевропеистической проблематикой.

*Сергей Темчин*